



14020012657743

1017_32734715



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-28322/22-100-214

15 июля 2022 года

Резолютивная часть решения изготовлена 05 июля 2022 года

Решение в полном объеме изготовлено 15 июля 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Григорьевой И.М., единолично, при ведении протокола помощником судьи Антипиным Р.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Зарайскхлебопродукт» в лице конкурсного управляющего Красильникова Сергея Владимировича

к Бабаеву Эмину Парвизовичу

о взыскании в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ЭРИДАН» 5 817 382 руб.

в заседании приняли участие представители согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Зарайскхлебопродукт» в лице конкурсного управляющего Красильникова Сергея Владимировича обратилось в суд с иском к Бабаеву Эмину Парвизовичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ЭРИДАН» и взыскании в порядке субсидиарной ответственности 5 817 382 руб.

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований по основаниям, изложенным в исковом заявлении и возражениях на отзыв ответчика.

Представитель ответчика возражал относительно исковых требований по доводам, изложенным в представленных отзывах на иск.

Суд, рассмотрев исковые требования, заслушав правовые позиции полномочных представителей истца и ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам ст.71 АПК РФ, считает заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.12.2012 по делу № А43-24207/2012 с ООО «ЭРИДАН» в пользу ОАО «Зарайскхлебопродукт» взыскана задолженность по договору поставки пшеницы продовольственной от 22.09.2011 в размере 5 817 382 руб.

Арбитражным судом Нижегородской области 12.02.2013 выдан исполнительный лист серии ФС № 003587203 по делу № А43-24207/2012.

Указанный исполнительный лист и заявление о возбуждении исполнительного производства были направлены в адрес руководителя ФССП России по г. Москве 13 ноября 2013 г. за исходящим № 421.

Постановлением от 02.12.2013 было возбуждено исполнительное производство № 44846/13/35/77 в отношении ООО "ЭРИДАН". Однако согласно Сводке по исполнительному производству в ходе исполнительного производства № 44846/13/35/77 по России ничего взыскано не было.

Обращение исх. № 351 от 03.10.2014 в адрес руководителя ФССП России по г. Москве никаких результатов не дало.

Между тем, 24.10.2019 ООО "ЭРИДАН" исключено ЕГРЮЛ как юридическое лицо, в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности. Требования ОАО «ЗАРАЙСКХЛЕБОПРОДУКТ» на общую сумму 5 817 382 руб. основного долга не исполнены.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ Бабаев Эмин Парвизович являлся генеральным директором ООО «ЭРИДАН» с 10.10.2013.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, истец указывает на то, что ответчик, являясь генеральным директором ООО «ЭРИДАН», а также его единственным учредителем знал о долге перед истцом и был обязан: возразить против исключения ООО «ЭРИДАН» из ЕГРЮЛ, когда инспекция опубликовала сообщение о предстоящем исключении (п. 3,4 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»); инициировать банкротство (п. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

По мнению истца, бездействие ответчика свидетельствует о неразумности и недобросовестности его действий. Исключение ООО «ЭРИДАН» из ЕГРЮЛ влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом РФ для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1-3 статьи 53.1 ГК, действовали недобросовестно или неразумно, но заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества (н. 3.1 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Учитывая изложенные обстоятельства, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно п. 2 ст. 21 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации, о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее - недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом при этом исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 Гражданского кодекса РФ.

Исковое заявление о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности подано истцом по месту нахождения юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ, что соответствует требованиям ст.ст.38, 225.1 АПК РФ.

В силу пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

В силу пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном Федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц,

влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства.

Из буквального толкования пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" следует, что необходимым условием возложения субсидиарной ответственности является наличие причинно-следственной связи между использованием (либо неиспользованием) им своих прав и (или) возможностей в отношении юридического лица, результатом которых стала его неплатежеспособность, что привело к взысканию с должника задолженности перед истцом в судебном порядке и последующая ликвидация общества.

Пункт 3.1 статьи 3 Закона об ООО введен Федеральным законом от 28.12.2016 № 488-ФЗ. Согласно пункту 1 статьи 4 Закона № 488-ФЗ изменения вступают в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьёй установлен иной срок вступления их в силу. Федеральный закон № 488 официально опубликован на интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 29.12.2016; в "Собрании законодательства РФ" 02.01.2017; в "Российской газете" 09.01.2017.

Таким образом, пункт 3.1 статьи 3 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" № 14-ФЗ действует с 30.07.2017.

Из материалов дела следует, что правоотношения между ООО «ЭРИДАН» и ОАО «Зарайскхлебопродукт» возникли из договора поставки пшеницы продовольственной от 22.09.2011, следовательно, норма, предусматривающая субсидиарную ответственность руководителей, учредителей общества к субсидиарной ответственности по обязательствам общества перед кредиторами, установленная п. 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, в данном случае не подлежит применению.

Решение Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-24207/2012 о взыскании с ООО «ЭРИДАН» в пользу ОАО «Зарайскхлебопродукт» задолженности по договору поставки пшеницы продовольственной от 22.09.2011 принято 24.12.2012.

Спорные правоотношения сторон возникли до вступления в силу положений пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, соответственно, отсутствуют основания для применения данных положений норм корпоративного права к Ответчику.

В Федеральном законе № 488-ФЗ от 28.12.2012 отсутствует прямое указание на то, что изменения, вносимые в Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью", распространяются на отношения, возникшие до введения его в действие.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой, в том числе, Определением Верховного Суда РФ от 30 января 2020 г. № 306-ЭС19-18285, Определением Верховного Суда РФ от 19.09.2021 № 20-КГ21-6-К5.

Истец указал, что ответчик, в нарушение ст. 9 Закона о банкротстве не подал заявление о банкротстве должника, с указанием на утраченную возможность выявить имущество должника.

В соответствии с положениями статьи 61.14 Закона о банкротстве, учитывая разъяснения, приведенные в пунктах 27 - 31 постановления Пленума № 53, наличие права на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 - 61.13 Закона о банкротстве, связано с наличием в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, в том числе и после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Однако в отношении общества какой-либо процедуры банкротства не применялось, оно исключено из ЕГРЮЛ в административном порядке по правилам статьи 21.1 Закона о государственной регистрации.

Соответственно применение положений ст. 61.12 Закона о банкротстве в рассматриваемом споре незаконно.

Конкурным управляющим не доказано какими конкретными действиями Ответчика причинены убытки и причинно-следственная связь между действиями и убытками, а также

не доказано, что невозможность погашения долга возникла по вине Ответчика в результате неразумных либо недобросовестных действий.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полную возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ Истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействий) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Конкурсный управляющий в своем заявлении указывает на факт того, что Ответчик не сдавал отчетность в налоговые органы, что повлекло за собой исключение Общества из ЕГРЮЛ, а также факт наличия задолженности перед ОАО «Зарайскхлебопродукт». Иных доказательств совершения неправомерных действий со стороны Ответчика в материалы дела не представлено.

Однако само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействий), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени), равно как и неисполнение обязательств не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с названной нормой (Определение Верховного Суда РФ от 25.08.2020 № 307-ЭС20-180, Определение Верховного Суда РФ от 05.03.2019 № 305-ЭС18-15540). Требуется, чтобы неразумные и/или недобросовестные действия (бездействия) лиц, указанных в пп. 1-3 ст. 531. ГК РФ, привели к тому, что общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами, то есть фактические за доведение до банкротства (Определение Верховного Суда РФ от 30.01.2020 № 306-ЭС19-18285).

Кроме того, из принципов ограниченной ответственности и защиты делового решения п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» следует, что подобного рода ответственность не может презюмироваться даже случае исключения организации из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании ст. 21.1. Закона о государственной регистрации. При разрешении такого вида споров истец должен доказать, что невозможность погашения долга перед ним возникла по вине ответчика в результате его неразумных либо недобросовестных действий (Определение Верховного Суда РФ от 25.08.2020 № 307-ЭС20-180).

Ответственность руководителя перед внешними кредиторами наступает не за сам факт неисполнения (невозможности исполнения) управляемым им обществом обязательства, а в ситуации, когда неспособность удовлетворить требования кредитора не вызвана рыночными и иными объективными факторами, а, в частности, искусственно спровоцирована в результате выполнения указаний (реализации воли) контролирующих лиц.

Таким образом, конкурсные кредитором должно быть доказано, чтобы неразумные, недобросовестные действия (бездействие) ответчика привели к тому, что Общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами, то есть фактически за доведение до банкротства.

Непредставление в налоговый орган отчетности не свидетельствует о совершении контролируемыми должника лицами действий по намеренному сокрытию имущества или созданию условий для невозможности произвести расчеты с кредиторами общества, введение последних в заблуждение.

Истцом в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие при наличии достаточных денежных средств (имущества) Общества ответчик: - уклонялся от

погашения задолженности перед кредитором; - скрывал имущество Общества; - умышленно действовал во вред кредитору;

Ответчик стал директором Общества 10.10.2013, то есть после возникновения обязательств перед ОАО «ЗАРАЙСКХЛЕБОПРОДУКТ». В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о противоправности действий ответчика.

О том, что у Общества не было достаточного имущества свидетельствует тот факт, что в период с 2013 по 2019 гг. в рамках исполнительного производства сумма задолженности взыскана не была, несмотря на то, что судебным приставом-исполнителем предпринимались исполнительные действия, направленные на поиск имущества должника.

Факт того, что Общество не обладало имуществом для удовлетворения требований ОАО «ЗАРАЙСКХЛЕБОПРОДУКТ» также подтверждено истцом в своем заявлении.

Кроме того, решение Арбитражного суда Нижегородской области было принято 24.12.2012, а Общество исключено из ЕГРЮЛ 24.10.2019, то есть между возникновением подтвержденной судом задолженности и исключением Общества из ЕГРЮЛ прошло 7 лет, что указывает на отсутствие намерения ответчика использовать исключение Общества из ЕГРЮЛ в целях неуплаты задолженности.

При этом Заявитель, имея вступившее в законную силу решение арбитражного суда о взыскании долга, имел возможность обратиться в суд с заявлением о банкротстве Общества, однако этого не сделал.

Кроме того, согласно выписке из ЕГРЮЛ 02.04.2018 года налоговым органом внесены сведения о недостоверности, что является основанием для исключения общества из ЕГРЮЛ.

После окончания исполнительного производства 03.10.2014 истец не обратился с заявлением о банкротстве ООО «Эридан», не отправлял никакого требования о выплате задолженности.

Ответчиком заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее - постановление Пленума № 43) разъяснено, что пунктом 2 статьи 199 ГК РФ не предусмотрено какого-либо требования к форме заявления о пропуске срока исковой давности: оно может быть сделано как в письменной, так и в устной форме; если заявление сделано устно, это указывается в протоколе судебного разбирательства.

В соответствии со ст.ст. 195, 196 ГК РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Частью 2 ст. 199 ГК РФ предусмотрено, что истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, течение срока исковой давности следует исчислять со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 24.12.2012 по делу № А43-24207/2012 с ООО «ЭРИДАН» в пользу ОАО «Зарайскхлебопродукт» взыскана задолженность по договору поставки пшеницы продовольственной от 22.09.2011 в размере 5 817 382 руб.

Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-24207/2012 исполнительный лист серии ФС № 003587203 выдан 12.02.2013.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 27.07.2011 N 2381/11, начало течения срока исковой давности для предъявления требования к собственнику имущества, являющемуся субсидиарным должником, следует исчислять исходя из даты предъявления исполнительного листа к основному должнику и установленного законом срока для удовлетворения требования по исполнительному листу.

Исполнительное производство было возбуждено в декабре 2013 года.

Решением Арбитражного суда Московской области от 01 октября 2019 года ОАО "Зарайскхлебопродукт" было признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное

производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на Красильникова С.В.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20 декабря 2019 года Красильников С.В. был утвержден конкурсным управляющим должника.

Вместе с тем, данное обстоятельство не свидетельствует о пропуске кредитором ОАО "Зарайскхлебопродукт" срока исковой давности по заявленному требованию.

Кроме того, истец не был лишен возможности контроля за решениями, принимаемыми регистрирующим органом в отношении своего контрагента по сделке как недействующего юридического лица, а также возможности своевременно направить в регистрирующий орган заявление о том, что его права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В силу ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, поскольку документально не подтверждены доказательствами, имеющимися в материалах дела, тогда как в силу ст. ст. 65, 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается, и которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии совокупности условий, необходимых для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности, в связи с чем требования истца судом признаются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Государственная пошлина подлежит распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 11, 12, 15, 195, 196, 199, 393 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 4, 9, 27, 41, 51, 63-65, 71, 110, 121, 122, 123, 131, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований открытого акционерного общества «Зарайскхлебопродукт» в лице конкурсного управляющего Красильникова Сергея Владимировича к Бабаеву Эмину Парвизовичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ЭРИДАН» и взыскании в порядке субсидиарной ответственности 5 817 382 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И.М. Григорьева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 29.12.2021 4:09:17
Кому выдана ГРИГОРЬЕВА ИРИНА МИХАЙЛОВНА