

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

27 марта 2018 года

город Москва

Зюзинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Е.Ю. Игнатьевой, при секретаре Е.А. Макаровой,

с участием представителя истца по доверенности – Евстигнеевой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-602/2018 по иску Коноваловой Ларисы Геннадьевны к Базан Рикардо Эугенио о взыскании расходов по оплате коммунальных услуг, электроэнергии, налоговых платежей, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Коновалова Л.Г. обратилась в суд с иском к Базан Р.Э. о взыскании расходов по оплате коммунальных услуг, электроэнергии, налоговых платежей, судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что Коновалова Лариса Геннадьевна 03.04.1972 года рождения (далее - Истец) является сособственником жилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Бартеневская, д. 49, корп. 1, кв. 57 (далее - Квартира). Указанная Квартира находится в общей совместной собственности Истца и ее бывшего супруга - Базан Рикардо Эугенио, 31.10.1968 года рождения (далее - Ответчик). Брак между сторонами зарегистрирован 06.07.1994 г. и расторгнут постановлением Ведомственного суда Лейпцига от 23.01.2013 г. У Истца и Ответчика имеется общий ребенок - Элиза Базан 2001 года рождения, также зарегистрированная в Квартире. В период брака стороны проживали в Германии, г. Лейпциг, где была рождена их совместная дочь. Ответчик в Квартире никогда не проживал, только несколько раз в нем был, никогда не нес бремя содержания имущества. Так с момента подписания сторонами договора № 121-КР/2000 купли-продажи жилого помещения с рассрочкой платежа от 26.09.2000 г. и дополнительного соглашения к Договору купли-продажи от 07.10.2002 г. ответчик не выполнял свои обязательства как собственник: не производил ремонт квартиры, не заключал договоры на оказание коммунальных и иных услуг и не вносил за них оплату, также не оплачивал электричество и налог на имущество. Указанные платежи за весь период нахождения квартиры в совместной собственности сторон оплачивали Истец и ее родители. Так согласно справке о финансовом состоянии лицевого счета по указанной квартире за период с 01.01.2006 г. по 12.12.2017 г. за коммунальные услуги в общей сумме оплачено 614 286 руб. 86 коп. Следовательно, ответчик обязан возместить истцу ½ суммы, израсходованной на оплату коммунальных услуг, а именно: 307 143 руб. 43 коп. Также ответчик не оплачивает поставляемое в квартиру электричество. Согласно ответа на запрос ПАО «Мосэнергосбыт» от 8.12.2017 г. исх. № ПГи/32-8174/17 следует, что общая сумма, оплаченная по лицевому счету № 7267305781 за квартиру по адресу: г. Москва, ул. Бартеневская, д. 49 корп. 1 кв. 57 за период с 01.08.2001 г. по 01.12.2017 г. составляет 84 129 рублей 96 коп. Следовательно, ответчик обязан выплатить истцу ½ суммы, израсходованной на оплату поставки электроэнергии, а именно: 42 064 руб. 98 коп. Кроме того, ответчик не исполняет обязанность по уплате налога на имущество - на квартиру, являющуюся совместной собственностью. Из письма ИФНС № 27 по г. Москве от 30.01.2018 г. № 18-10/008035 следует, что Коноваловой Л. Г. за период с 2008 по 2015 г.г. оплачен налог на имущество в общей сумме 20 171 руб. 23 коп., а также числится задолженность за 2016 год в размере 4394 руб. Следовательно, ответчик как собственник имущества обязан возместить истцу половину оплаченной суммы за налог на имущество в размере 10 085 руб. 61 коп., а также половину задолженности по уплате налога за 2016 год в размере 2197 руб., в общей сумме 12 282 руб. 61 коп. Таким образом, на основании приведенных норм истец имеет право взыскать с ответчика в порядке регресса документально подтвержденные расходы, понесенные на оплату коммунальных услуг за Квартиру в размере 307 143, 43 руб., расходы на электричество в размере 42 064,98 руб.,

расходы на оплату налога в размере 12 282,61 руб. в общей сумме 361 491,02 руб. Также в целях защиты нарушенных прав и законных интересов, для составления претензии и иска по настоящему делу, а также представления интересов в суде истцу пришлось обратиться за правовой помощью в ООО «Юстиция-права», стоимость услуг по двум договорам составила 114 500 руб., которые оплачены истцом в полном размере и является убытками, понесенными по вине ответчика. Также при подаче данного искового заявления истцом была уплачена государственная пошлина в размере 5 425 руб. 37 коп. Истец с учетом уточнений просит взыскать с ответчика в пользу истца указанные суммы.

Истец Коновалова Л.Г. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности Евстигнеева О.А. в судебное заседание явилась, уточненные иски требования поддержала.

Ответчик Базан Р.Э. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещался, судом неоднократно направлялись в адрес ответчика судебные извещения, о чем имеются соответствующие сведения, суд приходит к выводу о том, что ответчик извещен надлежащим образом о дате времени и месте слушания дела. В силу ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие. Учитывая, что ответчик не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

С учетом мнения представителя истца, суд постановил возможным слушание дела в отсутствие истца, ответчика, извещенных о дате, времени и месте слушания дела надлежащим образом.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд находит иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ч. 3 ст. 30 Жилищного кодекса РФ и ст. 210 Гражданского кодекса РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

В силу ч. 1 ст. 249 Гражданского кодекса РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Согласно ч. 1 ст. 153 Жилищного кодекса РФ, граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии с ч. 1 ст. 154 Жилищного кодекса РФ, плата за жилое помещение и коммунальные услуги для нанимателя жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или договору найма жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда, включает в себя: плату за пользование жилым помещением (плата за наем); плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, а также за отведение сточных вод в целях

содержания общего имущества в многоквартирном доме. Капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме проводится за счет собственника жилищного фонда; плату за коммунальные услуги.

В соответствии с п. 4 ст. 154 Жилищного кодекса РФ, плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение).

На основании ч. 1, 2 ст. 325 Гражданского кодекса РФ, исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитуру. Если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками, должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

Судом установлено, что согласно свидетельству о государственной регистрации права на основании договора № 121-КР/2000 купли-продажи жилого помещения с рассрочкой платежа от 26.09.2000 г., дополнительного соглашения к договору купли-продажи с рассрочкой платежа № 121-КР/2000 от 26.09.2000 г. от 07.10.2002 г., Базан Рикардо Эугенио и Коновалова Лариса Геннадьевна являются субъектами права общей совместной собственности квартиры № 57 по адресу: г. Москва, ул. Бартеневская, д. 49, корп. 1, общей площадью 76,5 кв. м.

Как следует из Единого жилищного документа № 2329114 по состоянию на 17.03.2018 г. по адресу: г. Москва, ул. Бартеневская, д. 49, корп. 1, кв. 57, по месту жительства зарегистрированы с 28.11.2002 г. Базан Р.Э., Коновалова Л.Г., и с 18.07.2003 г. Базан Элиза Евгения, 30.08.2001 г. рождения.

Брак между сторонами зарегистрирован 06.07.1994 г. и расторгнут постановлением Ведомственного суда Лейпцига от 23.01.2013 г.

Как следует из объяснений истца, ответчик в квартире никогда не проживал, только несколько раз в нем был, никогда не нес бремя содержания имущества. Так с момента подписания сторонами договора № 121-КР/2000 купли-продажи жилого помещения с рассрочкой платежа от 26.09.2000 г. и дополнительного соглашения к Договору купли-продажи от 07.10.2002 г. ответчик не выполнял свои обязательства как собственник: не производил ремонт квартиры, не заключал договоры на оказание коммунальных и иных услуг и не вносил за них оплату, также не оплачивал электричество и налог на имущество. Указанные платежи за весь период нахождения квартиры в совместной собственности сторон оплачивали истец и ее родители.

Так согласно справке о финансовом состоянии лицевого счета по указанной квартире за период с 01.01.2006 г. по 12.12.2017 г. за коммунальные услуги в общей сумме оплачено 614 286 руб. 86 коп. Следовательно, ответчик обязан возместить истцу 1/2 суммы, израсходованной на оплату коммунальных услуг, а именно: 307 143 руб. 43 коп.

Также ответчик не оплачивает поставляемое в квартиру электричество. Согласно ответа на запрос ПАО «Мосэнергосбыт» от 8.12.2017 г. исх. № ПГи/32-8174/17 следует, что общая сумма, оплаченная по лицевому счету № 7267305781 за квартиру по адресу: г. Москва, ул. Бартеневская, д. 49 корп. 1 кв. 57 за период с 01.08.2001 г. по 01.12.2017 г. составляет 84 129 рублей 96 коп. Следовательно, ответчик обязан выплатить истцу 1/2 суммы, израсходованной на оплату поставки электроэнергии, а именно: 42 064 руб. 98 коп.

Указанные доводы истца не были оспорены в судебном заседании, подтверждены исследованными судом письменными доказательствами, принимая во внимание, что доказательств исполнения обязанности по оплате жилищно-коммунальных услуг и электроэнергии со стороны ответчика в принадлежащем ему на праве совместной собственности квартире, суд находит искимые требования в данной части подлежащими удовлетворению.

4

Как следует из Определения Конституционного Суда РФ от 22.01.2004 N 41-О положения пунктов 1 и 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи свидетельствуют о том, что в целях надлежащего исполнения обязанности по уплате налога налогоплательщик обязан самостоятельно, т.е. от своего имени и за счет своих собственных средств, уплатить соответствующую сумму налога в бюджет. При этом на факт признания обязанности налогоплательщика по уплате налога исполненной не влияет то, в какой форме - безналичной или наличной - происходит уплата денежных средств; важно, чтобы из представленных платежных документов можно было четко установить, что соответствующая сумма налога уплачена именно этим налогоплательщиком и именно за счет его собственных денежных средств. Иное толкование понятия "самостоятельное исполнение налогоплательщиком своей обязанности по уплате налога" приводило бы к невозможности четко персонифицировать денежные средства, за счет которых производится уплата налога, и к недопустимому вмешательству третьих лиц в процесс уплаты налога налогоплательщиком, что не только препятствовало бы результативному налоговому контролю за исполнением каждым налогоплательщиком своей обязанности по уплате налога, но и создавало бы выгодную ситуацию для уклонения недобросовестных налогоплательщиков от законной обязанности уплачивать налоги путем неотражения на своем банковском счете поступающих доходов.

Таким образом, доводы истца о том, что ответчик не исполняет обязанность по уплате налога на имущество - на квартиру, являющуюся совместной собственностью, суд находит необоснованными, направленными на иное толкование норм действующего законодательства, и не находит оснований для взыскания с ответчика в пользу истца уплаченных сумм налога и задолженности по налоговым платежам за истца, принимая во внимание, что из письма ИФНС № 27 по г. Москве от 30.01.2018 г. № 18-10/008035 следует, что Коноваловой Л. Г. за период с 2008 по 2015 г.г. оплачен налог на имущество в общей сумме 20 171 руб. 23 коп., а также числится задолженность за 2016 год в размере 4394 руб.

Таким образом, на основании приведенных норм истец имеет право взыскать с ответчика в порядке регресса документально подтвержденные расходы, понесенные на оплату коммунальных услуг за квартиру в размере 307 143, 43 руб., расходы на электричество в размере 42 064,98 руб.

Также в целях защиты нарушенных прав и законных интересов, для составления претензии и иска по настоящему делу, а также представления интересов в суде истцу пришлось обратиться за правовой помощью в ООО «Юстиция-права», стоимость услуг по двум договорам составила 114 500 руб. В подтверждении фактического несения указанных расходов истцом представлено две чека на общую сумму в размере 1000 руб. Таким образом, суд находит основания для взыскания с ответчика в пользу истца расходов по оплате юридических услуг в сумме 1000 руб., признавая данные расходы понесенными в связи с рассмотрением настоящего дела. Оснований для взыскания с ответчика в пользу истца суммы в размере 114500 руб. суд не усматривает, принимая во внимание отсутствие доказательства фактического несения данных расходов.

Также при подаче данного искового заявления истцом была уплачена государственная пошлина в размере 5 425 руб. 37 коп. В силу ст. 98 ГПК РФ суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца расходы по уплате госпошлины пропорционально размеру удовлетворенных требований в сумме 5425 руб. 37 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Коноваловой Ларисы Геннадьевны к Базан Рикардо Эугенио о взыскании расходов по оплате коммунальных услуг, электроэнергии, налоговых платежей, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Базан Рикардо Эугенио в пользу Коноваловой Ларисы Геннадьевны расходы по оплате коммунальных услуг в размере 307143 руб. 43 коп., расходы по оплате

электроэнергии в размере 42064 руб. 98 коп., расходы по оплате юридических услуг в размере 1000 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 5425 руб. 37 коп., а всего 355633 (триста пятьдесят пять тысяч шестьсот тридцать три) руб. 78 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Базан Рикардо Эугенио госпошлину в доход бюджета города Москвы в размере 1266 (одна тысяча двести шестьдесят шесть) руб. 71 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зюзинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

