

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

22 июня 2018 года

г. Москва

Мировой судья судебного участка № 267 Южнопортового района города Москвы Борохова В.И., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №269 Нижегородского района г.Москвы, при секретаре Печениной О.Ю., с участием представителя истца Евстигнеевой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-348/2018 по иску Брагиной Тамары Пантелеймоновны к ООО «Вертикаль», ООО «Фасттрейд» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Брагина Т.П. обратилась в суд, с учетом уточнения, с исковыми требованиями к ООО «Вертикаль», ООО «Фасттрейд» о защите прав потребителей, а именно о взыскании с ООО «Фасттрейд» в пользу истца денежных средств в размере 4806 руб.14 коп. в счет возмещения причиненных убытков, оплаченной комиссии за неоказанную услугу в размере 84 руб.98 коп., неустойки за просрочку исполнения законного требования потребителя в размере 9 804 руб.52 коп.; о взыскании с ООО «Вертикаль» в пользу истца денежных средств в размере 9601 руб.25 коп. в счет возмещения причиненных убытков, оплаченной комиссии за неоказанную услугу в размере 169 руб.77 коп.; неустойки за просрочку исполнения законного требования потребителя в размере 19 586 руб.55 коп.; взыскании с ответчиков солидарно в пользу истца судебных расходов на оказание юридических услуг в размере 79 800 руб., транспортных расходов представителя в размере 1500 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В обоснование своих требований истец указывает, что Брагина Т.П. является собственником квартиры, расположенной по адресу: г.Москва, ул.Правды, д.7/9, кв.14. Дом № 7/9 по ул.Правды находится в управлении ГБУ города Москвы «Жилищник района Беговой». На основании выставленных управляющей компанией платежных документов за сентябрь, ноябрь, декабрь 2017 года, истец производила оплату за предоставленные коммунальные и жилищные услуги в полном объеме, посредством внесения денежных средств в ООО «Фасттрейд», ООО «Вертикаль» через кассовый центр компании «Мобил Элемент», расположенный по адресу: г.Москва, ул.Рогожский Вал, д.5, стр.1. Так, в кассу ООО «Фасттрейд» были внесены денежные средства: за сентябрь 2017 г. – 4806 руб. и комиссия 85,25 руб. В кассу ООО «Вертикаль» были внесены денежные средства в следующем размере: за ноябрь 2017г. – 4821 руб.25 коп. и комиссия 85,25 руб.; за декабрь 2017г. – 4779 руб.98 коп. и комиссия 84, 52 руб. В кассу ООО «Вертикаль» были оплачено в общей сумме 9 601 руб.25 коп., подлежащие перечислению поставщику коммунальных услуг, а также 169 руб.77 коп. комиссии по услуге по переводу денежных средств, которая фактически не была оказана. 31.01.2018 истцом была получена претензия от ГБУ «Жилищник района Беговой» об имеющейся задолженности за предоставленные жилищные и коммунальные услуги в размере 14 407 руб.39 коп. Таким образом, внесенные в кассу ООО «Фасттрейд» и ООО «Вертикаль» денежные средства в нарушение требований ФЗ от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемых платежными агентами» не были перечислены поставщику коммунальных услуг - ГБУ «Жилищник района Беговой».

В судебное заседание истец Брагина Т.П. не явилась, извещена надлежащим образом, доверила представлять свои интересы Евстигнеевой О.А.

В судебное заседание явилась представитель Брагиной Т.П. – Евстигнеева О.А. действующая на основании доверенности 77 АВ 6604390 от 09.04.2018, которая уточненные иски поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

Представители ответчиков ООО «Вертикаль», ООО «Фасттрейд» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания ответчики извещались надлежащим образом, по месту государственной регистрации. В соответствии со ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Согласно требованиям ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится. В силу ст. 117 ГПК РФ при отказе адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на судебной повестке или ином судебном извещении, которые возвращаются в суд. Адресат, отказавшийся принять судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства. Суд неоднократно направлял ответчику по месту государственной регистрации и по другим известным суду адресам извещения о дате и времени судебного разбирательства по данному делу, однако судебные извещения вернулись в суд без вручения их адресату. При таких данных, учитывая, что ответчики судебные извещения не получают, дело в производстве суда находится длительное время, приняло затяжной характер по причине неявки ответчиков в судебные заседания, суд приходит к выводу о том, что ответчики уклоняются от получения судебных извещений, не представляя доказательств уважительных причин неявки в судебные заседания, злоупотребляют своими правами, нарушают права истца на разбирательство дела в разумные сроки. С учетом требований ст. 54 ГК РФ, ст.ст. 117, 118 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие ответчиков.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав регламентирует Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Положениями статьи 37 Закона РФ "О защите прав потребителей" определено, что при использовании наличной формы расчетов оплата товаров (работ, услуг) потребителем производится в соответствии с указанием продавца (исполнителя) путем внесения наличных денежных средств продавцу (исполнителю), либо в кредитную организацию, либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо банковскому платежному агенту (субагенту), осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности, если иное не установлено федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом обязательства потребителя перед продавцом (исполнителем) по оплате товаров (работ, услуг) считаются исполненными в размере

внесенных денежных средств с момента внесения наличных денежных средств соответственно продавцу (исполнителю), либо в кредитную организацию, либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо банковскому платежному агенту (субагенту), осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Наймодатель жилого помещения, управляющая организация, иное юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, которым вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги, а также их представитель вправе осуществлять расчеты с нанимателями (собственниками) жилых помещений и взимать плату за жилое помещение и коммунальные услуги при участии платежных агентов, а также банковских платежных агентов (часть 15 статьи 155 ЖК РФ).

Внесение платы исполнителю либо действующему по его поручению платежному агенту или банковскому платежному агенту является надлежащим исполнением обязанности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг (части 3 - 6.1, 7, 7.1, 8 - 10 статьи 155 ЖК РФ, пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

Согласно ч.2 ст.154 ЖК РФ, плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: 1) плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме; 2) взнос на капитальный ремонт; 3) плату за коммунальные услуги.

Согласно ст.155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (далее - иной специализированный потребительский кооператив).

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, Брагина Т.П. является собственником квартиры, расположенной по адресу: г.Москва, ул.Правды, д.7/9, кв.14. Указанный дом находится в управлении ГБУ города Москвы «Жилищник района Беговой». На основании выставленных управляющей компанией платежных документов за сентябрь, ноябрь, декабрь 2017 года, истец производила оплату за предоставленные коммунальные и жилищные услуги в полном объеме, посредством внесения денежных средств в ООО «Фасттрейд», ООО «Вертикаль» через кассовый центр компании «Мобил Элемент», расположенный по адресу: г.Москва, ул.Рогожский Вал, д.5, стр.1. Так, в кассу ООО «Фасттрейд» были внесены денежные средства: за сентябрь 2017 г. – 4806 руб. и комиссия 85,25 руб. (л.д.52-53). В кассу ООО «Вертикаль» были внесены денежные средства в следующем размере: за ноябрь 2017г. – 4821 руб.25 коп. и комиссия 85,25 руб. (л.д.54-55); за декабрь 2017г. – 4779 руб.98 коп. и комиссия 84, 52 руб. (л.д.56-57). В кассу ООО «Вертикаль» были оплачено в общей сумме 9 601 руб.25 коп., подлежащие перечислению поставщику коммунальных услуг, а также 169 руб.77 коп. комиссии по услуге по переводу денежных средств, которая фактически не была оказана. 31.01.2018 истцом была получена претензия от ГБУ «Жилищник района Беговой» об имеющейся

задолженности за предоставленные жилищные и коммунальные услуги в размере 14 4 руб.39 коп. Таким образом, внесенные в кассу ООО «Фасттрейд» и ООО «Вертикаль» денежные средства в нарушение требований ФЗ от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемых платежными агентами» не были перечислены поставщику коммунальных услуг - ГБУ «Жилищник района Беговой».

Как следует из представленного представителем истца единого жилищного документа № 5831588 по состоянию на 21.06.2018, у истца имеется задолженность за сентябрь, ноябрь и декабрь 2017 года размере 9690 руб.15 коп., что также подтверждается справкой о состоянии лицевого счета.

Истец обратилась к ответчикам с претензией о возврате денежных средств. Как установлено в судебном заседании, требования истца до настоящего времени ответчиком не удовлетворены.

Таким образом, суд полагает, что в нарушение требований ФЗ от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», ООО «Фасттрейд» и ООО «Вертикаль» не осуществило передачу в адрес ГБУ «Жилищник района Беговой» денежных средств, уплаченных истцом за предоставленные управляющей компанией услуги.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что денежные средства, оплаченные истцом в ООО «Фасттрейд» в размере 4 806 руб. 14 коп., оплаченная комиссия за неоказанную услугу в размере 84 руб.98 коп. подлежат взысканию с ответчика в полном объеме. Денежные средства, оплаченные истцом в ООО «Вертикаль» 9 601 руб.25 коп., оплаченная комиссия за неоказанную услугу в размере 169 руб.77 коп. подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Согласно ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Истец просит взыскать с ответчика ООО «Фасттрейд» неустойку за 68 дней (с 01.04.2018 по 07.06.2018) в размере 9 804 руб.52 коп.; с ответчика ООО «Вертикаль» просит взыскать неустойку с 01.04.2018 по 07.06.2018 (68 дней) в размере 19 586 руб.55 коп.

Суд, с учетом того, что размер неустойки не может быть больше цены товара и должна быть соразмерна последствиям нарушения обязательств и не должна являться неосновательным обогащением истца за счет ответчика, на основании ст. 23 Закона "О защите прав потребителей", полагает необходимым взыскать в пользу истца неустойку с ответчика ООО «Фасттрейд» в размере 4 806 руб.14 коп., с ответчика ООО «Вертикаль» подлежит взысканию неустойка в размере 9 601 руб.55 коп.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права или посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст.15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем

вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что действиями ответчиков истцу причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, пережитых им в результате неправомерных действий ответчиков, степень вины ответчиков, а также разумность требований истца, суд полагает необходимым определить к взысканию с ответчиков в пользу истца в солидарном порядке 2000 руб. в счет компенсации морального вреда, поскольку истцу ненадлежащим исполнением обязательства по перечислению денежных средств были причинены нравственные страдания, заключающиеся, в эмоциональной напряженности.

В силу п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Согласно п.46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», указанный штраф подлежит взысканию в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, в пользу истца подлежит взысканию штраф с ответчиков ООО «Фасттрейд», ООО «Вертикаль» солидарно в размере 15 534 руб. 76 коп. (9697 руб.26 коп.+19 372 руб.27 коп.+2000 руб./2).

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

Как установлено ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 года "О некоторых вопросах применения законодательства о применении издержек, связанных с рассмотрением дела" указано на следующее: лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Согласно п. п. 12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

10.04.2018 между ООО «Империаль» и Брагиной Т.П. заключен договор об оказании юридических услуг № СИ/1446, предметом договора является оказание юридических услуг исполнителем заказчику в суде первой инстанции по исковому заявлению по вопросу в сфере гражданских правоотношений до вынесения решения (выезд специалиста), консультация. Также, в соответствии с п.3.3 заказчик возмещает исполнителю согласованные с ним расходы, связанные с оказанием юридических услуг, указанных в п.1.2, по согласованию с представителем. Согласно п.3.2 Заказчик вносит предварительную оплату в размере 79 800 руб. Указанные денежные средства внесены истцом, что подтверждается копией чека от 10.04.2018 на сумму 79 800 руб., а также чеком на 150 руб. от 02.06.2018 на транспортные расходы, как пояснила в судебном заседании представитель истца (л.д.49, 50).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Судебные расходы истца документально подтверждены.

Из материалов дела усматривается, что представитель истца принимал участие в судебных заседаниях 07.06.2018 и 22.06.2018.

С учетом изложенного, суд считает, что данное дело является незначительным по объему и сложности по предмету доказывания (исходя из многочисленной практики по делам о взыскании денежных средств за ненадлежащее выполнение услуги). Учитывая, наличие, безусловно, доступной и единообразной судебной практики по данной категории дел, суд, исходя из фактических обстоятельств дела с учетом оценки имеющихся в деле доказательств, а также исходя из цены иска, приходит к выводу о том, что расходы на юридические услуги, исходя из принципа разумности, соразмерности и пределов несения судебных расходов, в данном случае подлежат взысканию с ответчиков ООО «Фасттрейд», ООО «Вертикаль» в солидарном порядке судебные расходы в размере 20 000 руб. 00 коп., транспортные расходы в размере 1500 руб.

При этом, суд отмечает, что расходы на оплату услуг представителя, в данном случае превышают разумные пределы, применительно к спорному обстоятельству.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика в федеральный бюджет, а поскольку истец согласно со ст.89 ГПК РФ был освобожден от уплаты государственной пошлины, то с общества с ограниченной ответственностью «Фасттрейд» в доход бюджета субъекта РФ – города федерального значения Москвы подлежит взысканию государственная пошлина

в размере 387 руб.89 коп. за требование имущественного характера, государственная пошлина в размере 300 руб. за требование о взыскании морального вреда, а всего 687 руб.89 коп. С общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль» в доход бюджета субъекта РФ – города федерального значения Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере 774 руб.89 коп за требование имущественного характера, государственная пошлина в размере 300 руб. за требование о взыскании морального вреда, а всего 1074 руб.89 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Брагиной Тамары Пантелеймоновны к ООО «Вертикаль», ООО «Фасттрейд» о защите прав потребителей - удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фасттрейд» в пользу Брагиной Тамары Пантелеймоновны денежные средства в размере 4 806 руб. 14 коп. в счет возмещения убытков, оплаченную комиссию за неоказанную услугу в размере 84 руб.98 коп., неустойку за просрочку исполнения законного требования потребителя в размере 4806 руб.14 коп., а всего взыскать 9 697 руб.26 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль» в пользу Брагиной Тамары Пантелеймоновны денежные средства в размере 9 601 руб.25 коп. в счет возмещения убытков, оплаченную комиссию за неоказанную услугу в размере 169 руб.77 коп., неустойку за просрочку исполнения законного требования потребителя в размере 9601 руб.25 коп., а всего взыскать 19 372 руб.27 коп.

Взыскать солидарно с ответчиков ООО «Фасттрейд», ООО «Вертикаль» в пользу Брагиной Тамары Пантелеймоновны судебные расходы на оказание юридических услуг в размере 20 000 руб., оплаченные транспортные расходы потребителя в размере 1500 руб., компенсацию морального вреда в размере 2000 руб., штраф в размере 15 534 руб.76 коп., а всего взыскать 39 034 руб.76 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фасттрейд» в доход бюджета субъекта РФ – города федерального значения Москвы государственную пошлину в размере 387 руб.89 коп. за требование имущественного характера, государственную пошлину в размере 300 руб. за требование о взыскании морального вреда, а всего 687 руб.89 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль» в доход бюджета субъекта РФ – города федерального значения Москвы государственную пошлину в размере 774 руб.89 коп за требование имущественного характера, государственную пошлину в размере 300 руб. за требование о взыскании морального вреда, а всего 1074 руб.89 коп.

Разъяснить сторонам, что в соответствии со ст.199 ГПК РФ - Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

- 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;
- 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Лефортовский районный суд города Москвы через мирового судью судебного участка №269 Нижегородского района г.Москвы в течение месяца со дня принятия решения, а в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения - в течении месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мировой судья:



В.И. Борохова

Мотивированное решение изготовлено 27 июня 2018 года