

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 мая 2018 года

города Москва

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Ноздрачевой Т.И., при секретаре Черкасовой А.С.,

с участием представителя истца Михеева В.С. - Евстигнеевой О.А., действующей на основании доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 307 гражданское дело № 2-1731/2018 (2-7835/2017) по исковому заявлению Михеева Владислава Сергеевича к Михееву Максиму Сергеевичу, Государственному областному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Новгородской области «НОВГОРОДАВТОДОР» (ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР») о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных расходов, компенсации морального вреда,-

УСТАНОВИЛ:

Истец Михеев В.С. обратился в суд с иском к Михееву М.С., ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных расходов, компенсации морального вреда, указав в обоснование иска следующее. 14 августа 2017 года в 15 час. 21 мин. транспортное средство марки Ниссан Кашкай, государственный номерной знак С 141 ОО 197, под управлением Михеева М.С., принадлежащее на праве собственности Михееву В.С., двигалось по дороге в д. Нередки в сторону д. Кураково Боровичского района Новгородской области. На повороте напротив дома 53 д. Передки на проезжей части автомобиль попал в ямы и в результате удара получил ряд повреждений ходовой части и повреждения колесных дисков и шины. Данный участок дороги находится на обслуживании ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР». На момент аварии предупреждающие знаки отсутствовали вопреки требованию ГОСТ Р50597-93. Яма находилась в центральной части дороги и имела размеры по длине, ширине и глубине явно превышающие допустимые пределы по ГОСТ Р50597-93. ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР» в нарушение норм закона не осуществляло контроль за техническим состоянием, а также своевременно не ремонтировало дорогу, в результате чего, имуществу истца был причинен ущерб. В целях установления объема повреждений, а также оценки стоимости причиненного ущерба автомобилю, истец обратился в независимое экспертное учреждение, согласно заключению которого, автомобиль Ниссан Кашкай, государственный номерной знак С 141 ОО 197, в результате дорожно-транспортного происшествия получил повреждения и стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля с учетом износа составила 138 787,07 руб.

29 мая 2018 года на основании определения Люблинского районного суда города Москвы производство по делу в отношении ответчика Михеева М.С. прекращено в связи с отказом истца от исковых требований к нему.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР» сумму ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 138 787,07 руб., расходы на оплату экспертизы и диагностику транспортного средства в размере 7 000,00 руб., расходы на оказание юридических услуг в размере 50 000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000,00 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 3 975,74 руб., почтовые расходы в размере 542,08 руб. и 376,08 руб.

Истец Михеев В.С. в суд не явился, о времени и месте рассмотрения гражданского дела извещен надлежащим образом, воспользовался правом на ведение дела через представителя.

Представитель истца Михеева В.С. - Евстигнеева О.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик Михеев М.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, не сообщили суду о причинах неявки, не просил об отложении рассмотрения дела, возражений на иск суду не представил.

Представитель ответчика ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР» в суд не явился, о времени и месте рассмотрения гражданского дела извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, о чем представил заявление в суд, ранее представлял возражения на иск, в которых просил отказать в удовлетворении исковых требований, заявленных к ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР».

Представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлеченных к участию в деле в порядке ст. 43 ГПК РФ, МОМВД России «Боровичский», Администрация Боровичского муниципального района Новгородской области, ООО «Солид» и ООО «ДСУ-1» в суд не явились, о времени и месте рассмотрения гражданского дела извещены надлежащим образом, не сообщили суду о причинах неявки, не просили об отложении рассмотрения дела.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков, представителей третьих лиц, о времени и месте рассмотрения дела извещенных надлежащим образом.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, оценив представленные доказательства в порядке ст. 67 ГПК РФ, исследовав письменные материалы дела, находит требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Таким образом в соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения причинителя вреда, наличие и размер убытков, причинно-следственную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками.

В силу ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях предусмотренных законом.

В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или согласию потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

В судебном заседании установлено следующее.
14 августа 2017 года в 15 час. 21 мин. транспортное средство марки Ниссан Кашкай, государственный номерной знак С 141 ОО 197, под управлением Михеева М.С., принадлежащее на праве собственности Михееву В.С., двигалось по дороге в д. Нередки в сторону д. Кураково Боровичского района Новгородской области.

На повороте напротив дома 53 д. Передки на проезжей части автомобиль попал в ямы и в результате удара получил ряд повреждений ходовой части и повреждения колесных дисков и шины, а именно: диск колеса заднего левого (MARUKA SERVICE MAN ARA Y SPORTS VERTEC VR-5 EXE XX PCD 1 14.3x5 R20x8.5J) - деформация, глубокая вытяжка металла, разрыв (замена); диск колеса заднего правого (MARUKA SERVICE MANARAY SPORTS VERTEC VR-5 EXE XX PCD 114.3x5 R20x8.5J) - деформация, вытяжка металла, разрыв (замена); диск колеса переднего левого (MARUKA SERVICE MANARAY SPORTS VERTEC VR-5 EXE XX PCD 114.3x5 R20x8.5J) - деформация, вытяжка металла, разрыв (замена); диск колеса переднего правого (MARUKA SERVICE MANARAY SPORTS VERTEC VR-5 EXE XX PCD 114.3x5 R20x8.5J) - деформация, вытяжка металла, разрыв (замена); покрышка колеса заднего левого FALKEN AZENIS FK-453CC 245/40ZR20 99Y; рычаг колеса заднего правого, продольный - деформация, вытяжка металла в задней части, задиры, зацепы металла (замена); стойка амортизационная заднего колеса - деформация, задиры, зацепы металла в нижней части (замена); по результатам проведенной диагностики углов установки колес передних/правых было установлено: тяга стабилизатора переднего левая/правая - деформация (замена); втулка (сайлент/блока) стабилизатора переднего левая/правая - деформация (замена); стойка амортизационная переднего правого колеса - деформация (замена); рычаг колеса переднего правого деформация (замена).

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в силу п. 3 которого, дорожная деятельность - деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог; содержание автомобильной дороги представляет собой комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

На основании части 1 статьи 17 того же Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ, содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Статьей 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" установлено, что ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

По смыслу положений п. 13 Приложения № 3 к Правилам дорожного движения "Основные положения по допуску ТС к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения", должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями

стандартов, норм и правил; информировать участников дорожного движения о вводимых ограничениях и об изменениях в организации дорожного движения с помощью соответствующих технических средств, информационных щитов и средств массовой информации; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Согласно положениям п. 14 Приложения № 3 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, должностные и иные лица, ответственные за производство работ на дорогах, обязаны обеспечивать безопасность движения в местах проведения работ. Эти места, а также неработающие дорожные машины, строительные материалы, конструкции и тому подобное, которые не могут быть убраны за пределы дороги, должны быть обозначены соответствующими дорожными знаками, направляющими и ограждающими устройствами, а в темное время суток и в условиях недостаточной видимости - дополнительно красными или желтыми сигнальными огнями. По окончании работ на дороге должно быть обеспечено безопасное передвижение транспортных средств и пешеходов.

Исходя из положений приведенных норм и пунктов 13, 14 Основных положений, субъектами административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 КоАП РФ, являются должностные и юридические лица, независимо от форм собственности, уполномоченные осуществлять содержание и ремонт данных объектов, что согласуется с положениями ст. 12 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", в силу которой обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Исходя из положений приведенных норм и пункта 13 Основных положений, субъектами административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются должностные и юридические лица, независимо от форм собственности, уполномоченные осуществлять содержание и ремонт данных объектов.

Пунктом 1.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090, предусмотрено, что под дорожным движением понимается совокупность общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог.

Согласно п. 1.5 Правил дорожного движения, участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда; запрещается повреждать или загрязнять покрытие дорог, снимать, загромождать, повреждать, самовольно устанавливать дорожные знаки, светофоры и другие технические средства организации движения, оставлять на дороге предметы, создающие помехи для движения; лицо, создавшее помеху, обязано принять все возможные меры для ее устранения, а если это невозможно, то доступными средствами обеспечить информирование участников движения об опасности и сообщить в полицию.

Пунктами 3.1.1, 3.1.2 ГОСТ Р 50597-93 "Государственный стандарт Российской Федерации. Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения" утвержденного Постановлением Госстандарта России от 11 октября 1993 г. N 221 (далее ГОСТ Р 50597-93) установлено, что покрытие проезжей части не должно иметь просадок выбоин, иных повреждений, затрудняющих движение транспортных средств разрешенной Правилами дорожного движения скоростью. Предельные размеры отдельных просадок, выбоин и т.п. не должны превышать по длине 15 см, ширине - 60 см и глубине - 5 см.

Из материалов административного дела по обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 14 августа 2017 года, усматривается, что в ходе осмотра 14 августа 2017 года места дорожно-транспортного происшествия на 2 км 601 м участка автомобильной дороги общего пользования 49Н-0231 «Новосельцы-Тухун» Боровичского района Новгородской области выявлены недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги, и в действиях лица, ответственного за содержание автомобильной дороги, усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

По данному факту было возбуждено дело об административном правонарушении и назначено проведение административного расследования, в рамках которого, юридическому лицу ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР» было выдано предписание № 297 от 17 августа 2017 года, в котором в срок до 28 августа 2017 года ответчику было предложено устранить две отдельные выбоины размерами: 1). длина 100 см, ширина 80 см, глубина 10 см., 2). длина 90 см, ширина 60 см., глубина 10 см на проезжей части с асфальтированным покрытием 2 км + 601 метр автомобильной дороги общего пользования 49Н-0231 «Новосельцы-Тухун» Боровичского района Новгородской области.

На основании постановления от 16 октября 2017 года производство по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, было прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Из ответа на судебный запрос, полученного от Администрации Боровичского муниципального района Новгородской области было сообщено, что участок дороги, на котором был поврежден автомобиль Михеева В.С., является частью автодороги местного значения «Новоселицы-Тухун» Боровичского района Новгородского района, которая относится к территориальному ведению ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР».

На основании изложенного, суд приходит к выводу что том, что участок дороги, по адресу которого произошло дорожно-транспортное происшествие, находится на обслуживании ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР», и на момент дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 14 августа 2017 года, предупреждающие знаки вопреки требованию ГОСТ Р 50597-93 отсутствовали.

Согласно заключению экспертизы стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля без учета износа составляет 249 346,40 руб., стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля с учетом износа составляет 138 787,07 руб.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Однако, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, ответчиком не представлено суду доказательств того, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества, а также суду не представлено доказательств иного размера ущерба, кроме того, о проведении по делу оценочной экспертизы ответчик не ходатайствовал, в связи с чем, у суда нет оснований не доверять результатам заключения экспертизы, представленного в обоснование иска Михеевым В.С., поскольку оно составлено верно, сведения изложенные в данном заключении достоверны, подтверждаются материалами дела, расчеты произведены экспертом в соответствии с нормативными и методическими документами, указанными в отчете, в заключении наиболее полно и подробно учтены и исследованы повреждения, указанные в справке о дорожно-транспортном происшествии, заключение выполнено в соответствии с требованиями ст. 11 ФЗ от 29.07.1998 № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", Единой методики определения размера расходов

на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года № 433-П.

Кроме того, при определении размера ущерба, экспертом учитывались повреждения, причиненные транспортному средству в результате ДТП, имевшем место 14 августа 2017 года, производился расчет стоимости ущерба, исходя из стоимости работ, ремонтных воздействий, стоимости материалов и запасных частей.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что в данном случае имеется причинно-следственная связь между наездом автомобиля истца на яму на дороге, находящейся на обслуживании ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР» и возникновением повреждений у принадлежащего ему автомобиля, также из материалов дела усматривается, что дорога, где произошел наезд автомобиля истца на яму, находится в зоне ответственности ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР».

Поскольку размеры ямы на дороге превышали допустимые нормы, суд пришел к выводу о ненадлежащем исполнении ответчиком обязанностей по содержанию дорожного покрытия, а потому, за причиненный истцу ущерб ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР» должно нести ответственность, в связи с чем, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать сумму восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства в размере 138 787,07 руб.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе, расходы на оплату услуг представителя.

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании ст. 98 ГПК РФ, в пользу истца с ответчика надлежит взыскать судебные расходы по составлению отчета по стоимости восстановительного ремонта транспортного средства и диагностики в размере 6 000,00 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 3 975,74 руб., почтовые расходы в размере 542,08 руб. и в размере 376,08 руб.

Также, истцом заявлено требование о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000,00 руб.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п. п. 10, 11, 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статья 3, 45 КАС РФ, статья 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе

расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Для защиты своих прав и представления интересов в суде истец заключил договор возмездного оказания услуг от 18 августа 2017 года, стоимость услуг по которому составила 50 000,00 руб. и уплачена истцом в полном объеме.

Суд, разрешая вопрос о возмещении судебных расходов по существу, оценивает представленные доказательства, исследует обстоятельства по делу, а также принимает объем и сложность дела, объем оказанной юридической помощи, и, исходя из принципа разумности и справедливости, пришел к выводу об определении суммы расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000,00 руб.

Суд пришел к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика судебных расходов в заявленном размере в сумме 50 000,00 руб. не отвечает критерию разумности и справедливости, объему и сложности дела, объему оказанной юридической помощи, в связи с чем заявление не подлежит удовлетворению в полном объеме.

При этом, взыскиваемая сумма в размере 10 000,00 руб. соответствует указаниям Конституционного Суда РФ (Определение от 17.07.2007 г. № 382-О-О) об обязанности суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, что является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым, на реализацию требования ст. 17 ч. 3 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", суду следует устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Однако, истец не представил доказательств, свидетельствующих о том, что в силу совершенных ответчиком действий ему были причинены какие-либо нравственные страдания, в связи с чем, суд отказывает в удовлетворении требования о компенсации морального вреда в размере 50 000,00 руб. в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд, -

РЕШИЛ:

Исковые требования Михеева Владислава Сергеевича к Государственному областному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Новгородской области «НОВГОРОДАВТОДОР» (ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР») о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных расходов, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Михеева Владислава Сергеевича с Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области

«НОВГОРОДАВТОДОР» (ГОКУ «НОВГОРОДАВТОДОР») сумму ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 137 787,07 руб., расходы за составление отчета в размере 6 000,00 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 10 000,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 975,74 руб., почтовые расходы в размере 542,08 руб. и в размере 376,08 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Михеева Владислава Сергеевича - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Люблинский районный суд города Москвы.

Решение принято судом в окончательной форме 01 июня 2018 года.

Судья

Ноздрачева Т.И.

